

**NUH NACİ YAZGAN
ÜNİVERSİTESİ SAĞLIK
BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
FİZYOTERAPİ VE
REHABİLİTASYON
BÖLÜMÜ
AKRAN DEĞERLENDİRME
RAPORU**

DEĞERLENDİRME TAKIMI

Doç. Dr. Hikmet UÇGUN (Başkan)

Dr. Öğr. Üyesi Meltem KAYA (Üye)

Öğr. Gör. Onur TURAN (Üye)

İçindekiler

BİRİM HAKKINDA BİLGİLER	4
Programın Güçlü Yönleri:	4
Programın Gelişmeye Açık Yönleri:	4
LİDERLİK, YÖNETİŞİM ve KALİTE	5
A.4. Paydaş Katılımı	5
A.4.1. İç ve dış paydaş katılımı	5
A.4.2. Öğrenci geri bildirimleri.....	5
EĞİTİM VE ÖĞRETİM	7
B.1. Program Tasarımı, Değerlendirmesi ve Güncellenmesi.....	7
B.1.1. Programların tasarımı ve onayı.....	7
B.1.2. Programın ders dağılım dengesi	7
B.1.3. Ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumu	7
B.1.4. Öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımı	8
B.1.5. Programların izlenmesi ve güncellenmesi	8
B.1.6. Eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimi	8
B.2. Programların Yürütülmesi (Öğrenci Merkezli Öğrenme Öğretme ve Değerlendirme)	9
B.2.1. Öğretim yöntem ve teknikleri.....	9
B.2.2. Ölçme ve değerlendirme	9
B.2.3. Öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesi	10
B.3. Öğrenme Kaynakları ve Akademik Destek Hizmetleri	10
B.3.1. Öğrenme ortam ve kaynakları.....	10
B.3.2. Akademik destek hizmetleri	10
B.3.5. Sosyal, kültürel, sportif faaliyetler	11
ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME	7
C.1. Araştırma Süreçlerinin Yönetimi ve Araştırma Kaynakları.....	12
C.1.2. İç ve dış kaynaklar.....	12
C.1.3. Doktora programları ve doktora sonrası imkanlar	12
C.2. Araştırma Yetkinliği, İş Birlikleri ve Destekler	13
C.2.1. Araştırma yetkinlikleri ve gelişimi	13
C.2.2. Ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimleri.....	14
C.3. Araştırma Performansı.....	15
C.3.2. Öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi.....	15
TOPLUMSAL KATKI	16
D.1. Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi ve Toplumsal Katkı Kaynakları.....	16

D.1.1. Toplumsal katkı süreçlerinin yönetimi.....	16
D.2 Toplumsal Katkı Performansı.....	16
D.2.1.Toplumsal Katkı Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi.....	16
SONUÇ VE DEĞERLENDİRME.....	17

BİRİM HAKKINDA BİLGİLER

Programın Güçlü Yönleri:

Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Programı, kurumsal kalite güvencesi yaklaşımını benimsemiş, planlı ve sistematik bir yönetim anlayışı ile yürütülmektedir. Bölümün misyon, vizyon, temel değerler ve stratejik hedeflerinin üniversitenin genel kalite politikaları ile uyumlu şekilde tanımlanmış olması, yönetim süreçlerinde kurumsal bütünlüğün sağlandığını göstermektedir.

Programın en güçlü yönlerinden biri, paydaş katılımının düzenli ve belgelenmiş biçimde yürütülmesidir. İç paydaşlar (akademik personel ve öğrenciler) ile yapılan toplantıların sayıca yüksek olması, danışmanlık sistemi aracılığıyla öğrenci görüşlerinin alınması ve toplantı tutanaklarıyla kayıt altına alınması, katılımcı yönetim anlayışının benimsendiğini ortaya koymaktadır. Öğrenci geri bildirimlerinin merkezi ve birim düzeyinde farklı araçlarla toplanması, değerlendirilmesi ve kalite komisyonu süreçlerine dâhil edilmesi, geri bildirim mekanizmalarının işlevsel ve sürdürülebilir olduğunu göstermektedir.

Eğitim-öğretim boyutunda program; Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYÇÇ) ve Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (FTR-UÇEP) ile uyumlu bir müfredata sahiptir. Ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasındaki ilişkilendirmelerin açık biçimde tanımlanmış olması ve bu ilişkilerin düzenli olarak izlenmesi, programın çıktı temelli eğitim yaklaşımını etkin biçimde uyguladığını göstermektedir. Uygulamalı derslerin ağırlıklı olduğu yapı, klinik uygulamalar, rotasyonlar ve kurum dışı iş birlikleri ile desteklenerek öğrencilerin mesleki yeterliliklerini geliştirmeye yönelik güçlü bir öğrenme ortamı sunmaktadır.

Ayrıca bölümde, kalite süreçlerinin yürütülmesinde görev alan aktif bir Bölüm Kalite Komisyonu'nun bulunması, düzenli öz değerlendirme raporlarının hazırlanması ve müfredat güncellemelerinin belirli periyotlarla gerçekleştirilmesi, sürekli iyileştirme kültürünün yerleşmeye başladığını göstermektedir.

Programın Gelişmeye Açık Yönleri:

Programda kalite güvencesi, paydaş katılımı ve eğitim-öğretim süreçleri büyük ölçüde planlı ve belgeli şekilde yürütülmekle birlikte, bazı alanlarda iyileştirmeye açık yönler bulunmaktadır. Özellikle dış paydaş katılımının nicel olarak tanımlandığı, ancak bu katılımın somut karar ve çıktılara nasıl dönüştüğünün rapor içerisinde daha sınırlı düzeyde örneklendirildiği görülmektedir. Dış paydaş görüşlerinin müfredat güncellemeleri, uygulama alanlarının çeşitlendirilmesi veya ders içeriklerine yansımalarının daha açık biçimde izlenmesi, sürecin etkililiğini artıracaktır.

Öğrenci geri bildirimleri sistematik olarak toplanmakta ve değerlendirilmektedir; ancak bu geri bildirimler sonucunda alınan kararların ve yapılan iyileştirmelerin öğrencilere geri bildirim olarak ne ölçüde sunulduğu daha görünür hâle getirilebilir. “Geri bildirim–iyileştirme–geri bildirim” döngüsünün öğrencilere açık biçimde yansıtılması, öğrenci katılımını ve aidiyet duygusunu güçlendirecektir.

Kalite süreçlerinde çok sayıda veri ve rapor üretilmekle birlikte, bu verilerin zaman içinde karşılaştırmalı analizlerle (yıllar arası eğilimler, başarı oranlarındaki değişimler, memnuniyet düzeylerindeki gelişmeler gibi) daha bütüncül biçimde ele alınması, karar alma süreçlerinin kanıta dayalı yönünü güçlendirebilir. Ayrıca bazı uygulamaların “iyi uygulama” düzeyinden “örnek gösterilebilir uygulama” düzeyine taşınabilmesi için, süreçlerin çıktı ve etki boyutlarının daha net tanımlanması faydalı olacaktır.

LİDERLİK, YÖNETİŞİM ve KALİTE

A.4. Paydaş Katılımı

A.4.1. İç ve dış paydaş katılımı

Akran Değerlendirme Cevabı:

Birim öz değerlendirme raporunda yer alan bilgiler ve sunulan kanıtlar incelendiğinde, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon programında iç ve dış paydaşların karar alma, yönetim ve iyileştirme süreçlerine katılımına yönelik tanımlı ve işleyen bir yapının mevcut olduğu görülmektedir. İç ve dış paydaşların tanımlanmış olması, toplantı sayılarının düzenli biçimde raporlanması ve bu toplantıların tutanaklarla kayıt altına alınması, paydaş katılımının kurumsal bir zemine oturtulduğunu göstermektedir.

Özellikle akademik personel ve öğrencilerin yer aldığı iç paydaş toplantılarının sayıca yüksek olması ve danışmanlık toplantılarının sistematik şekilde yürütülmesi, öğrenci görüşlerinin eğitim-öğretim süreçlerine yansıtılmasına imkân tanıyan etkin bir katılım mekanizmasına işaret etmektedir. Bunun yanı sıra, dış paydaşlarla yapılan toplantıların eğitim, uygulama ve iş birliği odaklı olması, bölümün mesleki alanla bağını canlı tuttuğunu göstermesi açısından olumlu bir uygulamadır. Dış paydaş katılımının daha çok toplantı ve görüş alışverişi düzeyinde kaldığı, paydaş görüşlerinin hangi somut karar ve iyileştirmelere dönüştüğünün rapor içerisinde daha sınırlı düzeyde örneklendirildiği görülmektedir. Paydaş katkılarının çıktılara etkisinin daha net göstergelerle (örneğin müfredat değişikliği, uygulama alanı çeşitliliği, ders içerik revizyonu gibi) izlenmesi, sürecin planla-uygula-kontrol et-önlem al (PUKÖ) döngüsü açısından olgunluk düzeyini artıracaktır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, bölümde paydaş katılımı planlı ve düzenli biçimde yürütülmekte olup, uygulama ve izleme boyutları güçlüdür. Ancak paydaş katkılarının sonuçlarının daha görünür hâle getirilmesi, sürecin örnek gösterilebilir uygulama düzeyine taşınmasına katkı sağlayacaktır.

A.4.2. Öğrenci geri bildirimleri

Akran Değerlendirme Cevabı:

Birim öz değerlendirme raporunda sunulan bilgiler doğrultusunda, öğrenci geri bildirimlerinin sistematik, çok kanallı ve düzenli biçimde toplandığı görülmektedir. Merkezi ders değerlendirme anketleri ile bölüm tarafından yürütülen danışman değerlendirme anketlerinin birlikte kullanılması, öğrenci memnuniyetinin farklı boyutlarıyla izlenmesine olanak sağlamaktadır.

Öğrenci geri bildirimlerinin anonim olarak toplanması ve sonuçların raporlanarak kalite komisyonuna sunulması, sürecin güvenilirliğini ve şeffaflığını artıran güçlü bir yön olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca dönem başı ve dönem sonu yapılan öğrenci-öğretim elemanı toplantıları, öğrencilerin yalnızca geri bildirim veren değil, aynı zamanda karar süreçlerine dolaylı katılım sağlayan bir paydaş olarak konumlandırıldığını göstermektedir.

Bununla birlikte, öğrenci geri bildirimleri sonucunda alınan kararların ve gerçekleştirilen iyileştirmelerin öğrencilere geri bildirim olarak ne ölçüde yansıtıldığı, raporda sınırlı örneklerle sunulmuştur. Öğrenci görüşlerinin hangi somut değişikliklere yol açığının görünür hâle getirilmesi, öğrenci katılımının sürdürülebilirliği ve motivasyonu açısından önemlidir.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

EĞİTİM VE ÖĞRETİM

B.1. Program Tasarımı, Değerlendirmesi ve Güncellenmesi

B.1.1. Programların tasarımı ve onayı

Akran Değerlendirme Cevabı:

Programın tasarımı ve onayı süreçlerinin Bologna süreci, TYYÇ ve FTR-UÇEP esas alınarak yürütüldüğü raporda açıkça belirtilmiştir. Program amaçları tanımlanmış, müfredatın güncellenmesine yönelik çalışmaların 2025 yılı içerisinde gerçekleştirildiği ve Senato onayı ile yürürlüğe girdiği ifade edilmiştir. Ancak program tasarım sürecinde paydaş katılımının nasıl, hangi araçlarla ve hangi karar mekanizmaları üzerinden gerçekleştiğine ilişkin yapılandırılmış bir süreç tanımı raporda yer almamaktadır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.1.2. Programın ders dağılım dengesi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Programdaki teorik–uygulamalı ders oranları, temel alan–diğer alan ders dağılımı ve sınıf düzeylerine göre ders yapılandırması sayısal verilerle sunulmuştur. Uygulama ve teorik ders saatleri arasındaki oranın (1,16) açıkça belirtilmesi olumlu bir uygulamadır. Ancak bu dağılımın öğrenci başarısı, mezun yeterlilikleri veya geri bildirimlerle ilişkilendirilerek değerlendirildiğine dair bir analiz sunulmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.1.3. Ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumu

Akran Değerlendirme Cevabı:

Ders öğrenme çıktıları ile program çıktıları arasındaki ilişkinin matrisler aracılığıyla izlendiği, katkı düzeylerinin 1–5 arası puanlama ile belirlendiği ve her dönem güncellendiği raporda açıkça ifade edilmiştir. Ayrıca program çıktısına ulaşma oranlarının Bölüm Başkanlığı tarafından raporlandığı belirtilmiştir. Bununla birlikte, bu verilerin nasıl analiz edildiği ve iyileştirme kararlarına nasıl dönüştürüldüğü net olarak ortaya konmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.1.4. Öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımı

Akran Değerlendirme Cevabı:

Programın AKTS temelli olarak yapılandırıldığı, öğrenci iş yüklerinin Bologna süreci kapsamında belirlendiği ve 2025 yılı müfredat güncellemesi ile iş yüklerinin dengelenmesine yönelik düzenlemeler yapıldığı belirtilmiştir. Ancak iş yükü hesaplamalarının öğrenci geri bildirimleri veya ölçüm sonuçlarıyla doğrulandığına dair kanıt sunulmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.1.5. Programların izlenmesi ve güncellenmesi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Programların izlenmesine yönelik olarak ders başarı oranları, öğrenci sayıları ve geri bildirimlerin bölüm kurullarında değerlendirildiği belirtilmiştir. Müfredat güncellemelerinin yıllık periyotlarla yapılması sistematik bir yaklaşım olduğunu göstermektedir. Ancak izleme sonuçlarının somut iyileştirme eylemlerine nasıl dönüştüğü raporda sınırlı düzeyde ele alınmıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.1.6. Eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Eğitim-öğretim süreçlerinin bölüm, fakülte ve üniversite düzeyinde tanımlı kurullar aracılığıyla yönetildiği belirtilmiştir. Görev ve sorumlulukların tanımlı olması güçlü bir yön olmakla birlikte, bölüm

düzeyinde eğitim süreçlerini özel olarak izleyen bir komisyon yapısının bulunmadığı raporun ilerleyen bölümlerinde de ifade edilmiştir.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.2. Programların Yürütülmesi (Öğrenci Merkezli Öğrenme Öğretme ve Değerlendirme)

B.2.1. Öğretim yöntem ve teknikleri

Akran Değerlendirme Cevabı:

Öğrenci merkezli ve aktif öğrenme yöntemlerinin kullanıldığı, uygulama ve klinik eğitimin programın önemli bir bileşeni olduğu açıkça ortaya konmuştur. Klinik rotasyonlar, mentorluk uygulamaları ve bilimsel etkinliklerle desteklenen öğretim yaklaşımı güçlü bir yön olarak değerlendirilmektedir. Ancak bu yöntemlerin öğrenme çıktıları üzerindeki etkisine dair ölçme sonuçları sunulmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.2.2. Ölçme ve değerlendirme

Akran Değerlendirme Cevabı:

Ölçme ve değerlendirme süreçlerinin yönetmeliklere dayalı ve çoklu yöntemlerle yürütüldüğü, uygulama derslerinde kurum değerlendirme formlarının kullanıldığı belirtilmiştir. Sınav güvenliği ve engelli öğrenciler için düzenlemeler açıkça tanımlanmıştır. Ancak ölçme sonuçlarının program iyileştirme süreçlerine sistematik olarak yansıtıldığına dair kanıt sınırlıdır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.2.3. Öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Öğrenci kabulü, yatay/dikey geçişler ve Erasmus hareketlilikleri mevzuata dayalı ve belgelenmiş şekilde yürütülmektedir. Önceki öğrenmenin tanınmasına ilişkin örnekler (Erasmus intibakları) sunulmuştur. Süreçler tanımlı olmakla birlikte, izleme ve değerlendirme boyutu raporda sınırlı yer almaktadır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.3. Öğrenme Kaynakları ve Akademik Destek Hizmetleri

B.3.1. Öğrenme ortam ve kaynakları

Akran Değerlendirme Cevabı:

Fiziksel ve teknik altyapı ayrıntılı ve yeterli biçimde tanımlanmıştır. Laboratuvar çeşitliliği ve donanım durumu güçlü bir yön olarak değerlendirilmektedir. Ancak bu kaynakların kullanım etkinliğinin nasıl izlendiğine dair bilgi sınırlıdır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.3.2. Akademik destek hizmetleri

Akran Değerlendirme Cevabı:

Danışmanlık sistemi tanımlı ve düzenli olarak yürütülmektedir. Psikolojik danışmanlık ve kariyer merkezi desteği bulunması olumlu bir uygulamadır. Ancak akademik destek hizmetlerinin etkililiğine yönelik analiz sonuçları raporda yer almamaktadır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

B.3.5. Sosyal, kültürel, sportif faaliyetler

Akran Değerlendirme Cevabı:

Sosyal ve bilimsel etkinliklerin sayısal olarak sunulması olumlu olmakla birlikte, bu faaliyetlerin öğrenci gelişimine katkısının değerlendirilmesine yönelik sistematik bir izleme mekanizması raporda bulunmamaktadır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME

C.1. Araştırma Süreçlerinin Yönetimi ve Araştırma Kaynakları

C.1.2. İç ve dış kaynaklar

Akran Değerlendirme Cevabı:

Birim öz değerlendirme raporunda, araştırma faaliyetlerinin üniversitenin genel araştırma politikaları ve stratejik hedefleri doğrultusunda yürütüldüğü, öğretim elemanlarının bireysel akademik çalışmaları ve üniversite içi olanaklar çerçevesinde araştırma süreçlerini sürdürdüğü ifade edilmektedir. Öğretim elemanlarının bilimsel yayın, bildiri ve akademik etkinliklere katılımı, araştırma kültürünün temel göstergeleri arasında yer almaktadır.

Bununla birlikte, araştırma süreçlerinde bölüm düzeyinde tanımlanmış, sistematik ve izlenebilir bir araştırma kaynakları yönetim mekanizmasının yeterince yapılandırılmadığı görülmektedir. İç kaynakların (BAP, fakülte/üniversite destekleri vb.) kullanımına ilişkin süreçlerin açık şekilde tanımlanmadığı; dış kaynaklara (TÜBİTAK, AB projeleri, diğer ulusal/uluslararası fonlar) erişimin ise bireysel girişimlere dayalı kaldığı anlaşılmaktadır. Araştırma fonlarının izlenmesi, performansla ilişkilendirilmesi ve sürdürülebilirliğinin sağlanmasına yönelik düzenli bir değerlendirme döngüsü raporda net biçimde ortaya konmamıştır.

Bu kapsamda, birimin araştırma kaynaklarının çeşitlendirilmesi, dış fonlara başvuru süreçlerinin teşvik edilmesi ve desteklenmesi, ayrıca kullanılan kaynakların çıktı odaklı olarak izlenmesi önerilmektedir. Bölüm bünyesinde araştırma kaynaklarına ilişkin PUKÖ döngüsünün daha görünür ve belgelenebilir hale getirilmesi, araştırma süreçlerinin kurumsallaşmasına katkı sağlayacaktır.

Araştırma faaliyetleri üniversitenin genel politikaları ve bireysel akademik girişimler doğrultusunda planlanmakta ve yürütülmektedir. Ancak iç/dış araştırma kaynaklarının kullanımına ilişkin bölüm düzeyinde izleme, performans analizi ve iyileştirme mekanizmaları bulunmamaktadır. Bu nedenle PUKÖ döngüsü planlama ve uygulama aşamasında kalmıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

C.1.3. Doktora programları ve doktora sonrası imkanlar

Akran Değerlendirme Cevabı:

Öz değerlendirme raporunda, bölüm bünyesinde lisans ve yüksek lisans düzeyinde eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetlerinin sürdürüldüğü, akademik kadronun araştırma deneyimine sahip olduğu belirtilmektedir. Ancak, bölüm bünyesinde aktif bir doktora programının bulunmaması, araştırma ekosisteminin gelişimi açısından önemli bir sınırlılık olarak değerlendirilmektedir.

Doktora ve doktora sonrası araştırmacılara yönelik yapılandırılmış bir politika, yol haritası veya destek mekanizmasının bulunmaması, bölümün uzun vadeli araştırma kapasitesini ve akademik insan kaynağının sürekliliğini sınırlandırmaktadır. Doktora sonrası araştırma imkânlarına ilişkin planlama,

mentörlük, proje temelli istihdam veya ulusal/uluslararası hareketlilik olanakları raporda yer almamaktadır.

Bu çerçevede, bölümün araştırma kapasitesini güçlendirmek amacıyla, orta ve uzun vadede doktora programı açılmasına yönelik stratejik planlama yapılması önerilmektedir. Doktora programı bulunmayan mevcut yapıda ise, diğer üniversitelerle iş birlikleri yoluyla doktora öğrencilerinin araştırma süreçlerine dahil edilmesi ve doktora sonrası araştırmacılar için proje temelli katılım modellerinin geliştirilmesi, bölümün araştırma ekosistemine önemli katkılar sağlayacaktır.

Birim bünyesinde doktora programı ve doktora sonrası araştırmacılara yönelik tanımlı bir yapı bulunmamaktadır. Bu alana ilişkin planlama, uygulama ve izleme süreçleri henüz oluşturulmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

C.2. Araştırma Yetkinliği, İş Birlikleri ve Destekler

C.2.1. Araştırma yetkinlikleri ve gelişimi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Birimde görev yapan öğretim elemanlarının farklı uzmanlık alanlarına sahip olması, bölümün araştırma yetkinliği açısından önemli bir güçlü yön olarak değerlendirilmektedir. Öğretim elemanlarının bilimsel yayınlar, kongre katılımları ve akademik etkinliklerde aktif rol alması, araştırma kültürünün bireysel düzeyde geliştiğini göstermektedir.

Ancak, araştırma yetkinliğinin bölüm düzeyinde planlı ve ölçülebilir bir gelişim stratejisi ile desteklendiğine dair kanıtlar sınırlıdır. Araştırma performansının geliştirilmesine yönelik eğitimler, mentörlük uygulamaları veya tematik araştırma alanlarının tanımlanması gibi yapılandırılmış mekanizmaların raporda yeterince yer almadığı görülmektedir. Ayrıca, genç akademisyenlerin ve araştırma görevlilerinin araştırma yetkinliğini geliştirmeye yönelik sistematik destek süreçleri net değildir.

Bu bağlamda, bölümün araştırma yetkinliğini artırmak amacıyla, öncelikli araştırma alanlarının belirlenmesi, araştırma odaklı çalışma gruplarının oluşturulması ve akademik personelin proje yazma, yayın kalitesi ve uluslararası görünürlük konularında desteklenmesi önerilmektedir. Bu tür yapılandırılmış yaklaşımlar, bireysel çabaların kurumsal çıktılara dönüşmesini kolaylaştıracaktır.

Öğretim elemanlarının akademik yetkinlikleri ve bireysel araştırma faaliyetleri mevcuttur. Ancak araştırma yetkinliğinin geliştirilmesine yönelik bölüm bazlı stratejik hedefler, izleme göstergeleri ve sistematik geri bildirim mekanizmaları bulunmamaktadır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

C.2.2. Ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimleri

Akran Değerlendirme Cevabı:

Öz değerlendirme raporunda, bölümün çeşitli kurumlarla eğitim ve uygulama temelli iş birlikleri yürüttüğü, özellikle klinik uygulamalar ve mesleki deneyim kazandırmaya yönelik protokollerin bulunduğu ifade edilmektedir. Bu durum, uygulama ağırlıklı bir alan olan fizyoterapi ve rehabilitasyon için önemli bir avantajdır.

Bununla birlikte, araştırma odaklı ulusal ve uluslararası ortak programlar ile ortak araştırma birimlerine ilişkin yapılandırılmış ve sürdürülebilir iş birliklerinin sınırlı olduğu görülmektedir. Mevcut iş birliklerinin çoğunlukla eğitim ve uygulama temelli olduğu; ortak araştırma projeleri, ortak yayınlar veya uzun vadeli araştırma ağlarına dönüşme potansiyelinin yeterince değerlendirilmediği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, bölümün araştırma görünürlüğünü artırmak amacıyla, ulusal ve uluslararası düzeyde araştırma ortaklıklarının geliştirilmesi, Erasmus+, TÜBİTAK ve benzeri programlar kapsamında ortak projelere yönelmesi önerilmektedir. Ayrıca, mevcut iş birliklerinin araştırma boyutunu güçlendirecek şekilde yeniden yapılandırılması, bölümün bilimsel çıktı ve etki düzeyini artıracaktır.

Eğitim ve klinik uygulama odaklı iş birlikleri bulunmakla birlikte, bu iş birlikleri araştırma temelli ortak programlar veya ortak araştırma birimleri düzeyine sistematik biçimde taşınmamıştır. İş birlikleri daha çok uygulama eksenlidir.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

C.3. Araştırma Performansı

C.3.2. Öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Birimde öğretim elemanlarının akademik faaliyetlerinin bireysel düzeyde takip edildiği, yayın ve bilimsel etkinliklere katılımın teşvik edildiği anlaşılmaktadır. Bu durum, akademik üretkenliğin sürdürülmesi açısından olumlu bir yaklaşımdır.

Ancak, öğretim elemanı ve araştırmacı performansının bölüm düzeyinde sistematik, ölçütlere dayalı ve geri bildirim içeren bir değerlendirme mekanizması ile izlendiğine dair kanıtlar sınırlıdır. Araştırma performansının hangi göstergelerle değerlendirildiği, bu değerlendirmelerin iyileştirme süreçlerine nasıl yansıtıldığı ve performans sonuçlarının kurumsal karar alma süreçleriyle nasıl ilişkilendirildiği raporda açık biçimde ortaya konmamıştır.

Bu çerçevede, araştırma performansının düzenli aralıklarla izlenmesi, nitel ve nicel göstergelerle değerlendirilmesi ve sonuçların akademik gelişimi destekleyecek şekilde kullanılması önerilmektedir. Performans değerlendirme sonuçlarının teşvik, ödüllendirme ve gelişim planları ile ilişkilendirilmesi, bölümde araştırma kültürünün güçlenmesine katkı sağlayacaktır.

Akademik personelin yayın ve bilimsel faaliyetleri bireysel düzeyde takip edilmekte; ancak araştırma performansının bölüm düzeyinde standart göstergelerle ölçülmesi, karşılaştırılması ve sonuçların iyileştirme süreçlerine yansıtılması sağlanamamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

TOPLUMSAL KATKI

D.1. Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi ve Toplumsal Katkı Kaynakları

D.1.1. Toplumsal katkı süreçlerinin yönetimi

Raporda, bölümün Kayseri ilinde fizyoterapi ve rehabilitasyon alanında tek bölüm olması nedeniyle toplumsal katkı sorumluluğunu benimsediği ifade edilmektedir. Bu kapsamda özellikle bilimsel bilginin paylaşımı amacıyla Dijifizyo Seminerleri, çeşitli seminerler ve kurum iş birlikleri yoluyla topluma katkı sağlandığı belirtilmiştir.

Ancak toplumsal katkı faaliyetlerinin bölüm düzeyinde tanımlanmış bir süreç modeli, organizasyon şeması veya yönetim yapısı içerisinde planlandığına dair açık bir tanım raporda yer almamaktadır. Toplumsal katkı faaliyetlerinin çoğunlukla bireysel akademik katkılar veya fakülte/üniversite düzeyinde yürütülen faaliyetlere destek şeklinde gerçekleştiği anlaşılmaktadır. Süreçlerin planlanması, sorumluluk paylaşımı ve kaynak yönetimine ilişkin sistematik bir yapı sunulmamıştır.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

D.2 Toplumsal Katkı Performansı

D.2.1. Toplumsal Katkı Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi

Akran Değerlendirme Cevabı:

Raporda, toplumsal katkı kapsamında gerçekleştirilen bilimsel etkinliklerin bölüm kurullarında görüşüldüğü belirtilmiştir. Bununla birlikte, bu faaliyetlerin hedefine ulaşp ulaşmadığının yazılı, ölçülebilir ve izlenebilir göstergelerle değerlendirilmediği açıkça ifade edilmiştir. Etkinliklerin başarısı çoğunlukla sözlü geri bildirimlere dayanmaktadır.

Toplumsal katkı performansının izlenmesi, değerlendirilmesi ve bu değerlendirmelere dayalı iyileştirme kararlarının alınmasına yönelik tanımlı bir performans izleme sistemi bulunmamaktadır. Bu durum, raporun “iyileşmeye açık yönler” bölümünde de açıkça dile getirilmiştir.

Kontrol Tablosu

Planlama faaliyeti	Uygulama faaliyeti	Kontrol etme faaliyeti	Önlem alma faaliyeti	Örnek gösterilebilir uygulama	Olgunluk düzeyi	Kanıtlar
☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ Var ☐ Yok	☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5	☐ Var ☐ Yok

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu akran değerlendirme süreci kapsamında, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü'nün liderlik, yönetim ve kalite; eğitim ve öğretim; araştırma ve geliştirme; toplumsal katkı başlıkları altında yürüttüğü faaliyetler bütüncül bir bakış açısıyla incelenmiştir. Sunulan öz değerlendirme raporu, ek kanıtlar ve değerlendirme bulguları birlikte ele alındığında, bölümün kalite güvencesi yaklaşımını benimsediği, süreçlerini büyük ölçüde planlı ve belgeli şekilde yürüttüğü görülmektedir.

Bölümün özellikle eğitim-öğretim alanında güçlü bir yapıya sahip olduğu; program tasarımının TYYÇ ve FTR-UÇEP ile uyumlu olduğu, ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasındaki ilişkinin tanımlandığı ve öğrenci merkezli öğrenme yaklaşımlarının uygulamada yer bulduğu değerlendirilmiştir. Klinik uygulamalar, rotasyonlar ve uygulama ağırlıklı ders yapısı, öğrencilerin mesleki yeterliliklerini destekleyen önemli güçlü yönler arasında yer almaktadır. Ayrıca öğrenci geri bildirimlerinin düzenli olarak toplanması ve kalite süreçlerine dâhil edilmesi, katılımcı yönetim anlayışının göstergesi olarak olumlu değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte, rapor genelinde birçok alanda PUKÖ döngüsünün planlama ve uygulama aşamalarının güçlü olduğu; ancak kontrol etme ve önlem alma basamaklarının daha sınırlı kaldığı görülmektedir. Özellikle paydaş katılımı, öğrenci geri bildirimleri, ölçme-değerlendirme sonuçları ve program izleme faaliyetlerinin somut iyileştirme kararlarına nasıl dönüştüğünün daha açık ve izlenebilir şekilde ortaya konması, kalite güvencesi sisteminin olgunluk düzeyini artıracaktır.

Araştırma ve geliştirme başlığında, öğretim elemanlarının bireysel akademik yetkinlikleri ve bilimsel üretkenliği önemli bir potansiyel oluşturmaktadır. Ancak bu potansiyelin bölüm düzeyinde stratejik hedefler, izleme göstergeleri ve yapılandırılmış destek mekanizmaları ile kurumsal bir araştırma ekosistemine dönüştürülmesine ihtiyaç olduğu değerlendirilmiştir.

Toplumsal katkı faaliyetleri açısından bölümün bulunduğu bölgeye yönelik sorumluluk bilinci taşıdığı ve çeşitli bilimsel etkinliklerle topluma katkı sunduğu görülmekle birlikte, bu faaliyetlerin planlanması, izlenmesi ve performansının ölçülmesine yönelik tanımlı ve sistematik bir yapının henüz yeterince oluşturulmadığı tespit edilmiştir. Toplumsal katkı süreçlerinin ölçülebilir göstergelerle izlenmesi ve değerlendirilmesi, bu alandaki etki düzeyinin artırılmasına katkı sağlayacaktır.

Sonuç olarak, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü; eğitim-öğretim süreçleri güçlü, paydaş katılımı ve kalite kültürü gelişmekte olan, araştırma ve toplumsal katkı alanlarında ise yapılandırılmış izleme ve iyileştirme mekanizmalarına ihtiyaç duyan bir birim olarak değerlendirilmiştir. Mevcut güçlü yönlerin sistematik izleme ve geri bildirim döngüleri ile desteklenmesi, geliştirilmeye açık alanlarda ise kanıta dayalı ve sürdürülebilir iyileştirme adımlarının atılması durumunda, bölümün kalite güvencesi açısından daha yüksek bir olgunluk düzeyine ulaşacağı öngörülmektedir.